

ת"צ 24688-11-21  
בפני כבוד השופטת אפרת בוסניבבית המשפט השלום  
בתל אביב

התובע הייצוגי :

שי קרוננברג, ת"ז 205368681

ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ (מ"ר 71601) ו/או אוהד שמילוביץ ו/או אחי  
ממשרד שנפ שמילוביץ ושות', עורכי דין  
מדרך העצמאות 40, יהוד-מונוסון  
[טל': 03-6198889 ; פקס : 077-5558781]  
דוא"ל : office@sso-law.com

- נגד -

הנתבעת הייצוגית :

מרכז השייקים של סחוט בע"מ, ח"פ 516046679

ע"י ב"כ עו"ד יוסף סורסקי  
מרח' מנחם בגין 55, תל אביב  
[טל': 03-6565877 ; פקס : 03-6565877]

## בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), התובע, מר שי קרוננברג, והנתבעת, מרכז השייקים של סחוט בע"מ (להלן: "המשיבה"), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הם הגיעו להסכם פשרה שהעתקו, על נספחיו, מצורף בזאת לבקשה זו (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"), **כנספח 1**.

"1" העתק הסכם הפשרה על נספחיו מצורף להודעה ובקשה זו **כנספח 1**.

המונחים המופיעים בבקשה זו, ואינם מוגדרים, הינם כהגדרתם בהסכם הפשרה.

במקרה של סתירה בין האמור בבקשה זו לבין ההסכם, **הוראות ההסכם גוברות**.

**בית-המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ועל יסוד האמור בו, לפעול כדלקמן :**

1. להורות על פרסום הודעה באמצעות ועל חשבון הנתבעת, בשני עיתונים יומיים נפוצים, בדבר הגשת הבקשה דנא לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, ובנוסף המצורף **כנספח ב'** להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה"). בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה, כהגדרתם בהסכם הפשרה ולהלן, וכן הגורמים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, וככל שיהיו חפצים בכך, להגיש לבית המשפט הנכבד התנגדות להסכם הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "התנגדויות"), או (ביחס לחברי הקבוצה) הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הודעת פרישה").

2. להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה דנא, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמומנה על הגנת הצרכן, הכל בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

3. להורות, בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

4. ליתן, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, להסכם תוקף כפסק דין בתובענה ייצוגית (להלן: "פסק דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור - בשני עיתונים יומיים נפוצים, לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף בנספח ג' להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה"), על חשבון המשיבה.
5. לפסוק לטובת התובע הייצוגי ובא כוחו גמול ושכר טרחה בשיעור ראוי, בשים לב להשקעה שלהם בניהול ההליך לאורך שלוש שנים ושתי ערכאות, לסיכון שנטל על עצמו התובע הייצוגי, ולתועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, ולציבור בכללותו, כמפורט בהסדר הפשרה.
6. לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), וליתן לצדדים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, והכל מהטעמים שיפורטו להלן.
7. בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל באי-כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות.
8. יוער, כי פירוט הוראות הסכם הפשרה בגדרי הבקשה הינו תמציתי וכללי בלבד, וכי הוראות הסכם הפשרה גופו, בכללותן, הן המחייבות.

### ואלו נימוקי הבקשה:

#### א. הרקע הנדרש לבקשה

9. ביום 9.11.21 הגיש המבקש לבית המשפט השלום בתל אביב תביעה אישית נגד המשיבה וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית – ת"צ 21-11-24688 (לעיל ולהלן בהתאמה: "התביעה" ו-"הבקשה לאישור" או "בקשת האישור").
10. בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה מפרה שלל הוראות חוק, ובראשן הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך ששיגרה למבקש, ולקבוצת נמענים רחבה, דברי פרסומת רבים ללא הסכמתם המפורשת ומראש (או בכלל), ולאחר שסימנו מפורשות כי אינם מעוניינים לקבל מהמשיבה דברי פרסומת כאמור.
11. ביום 18.5.22 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור (להלן: "התשובה לבקשה לאישור") במסגרתה דחתה את טענות המבקש, טענה כי התנהלותו חסרת תום לב, וכן טענה כי שיגור דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך בוצע בשוגג. עוד טענה המשיבה כי המבקש לא הצליח להצביע על קיומה של קבוצת ניזוקים וכן כי הבקשה והתובענה נעדרת את דרך אומדן הנזק שלכאורה נגרמה לקבוצה.
12. ביום 31.5.22 הגיש המבקש את תגובתו לתשובה לבקשה לאישור במסגרתה דחה את טענות המשיבה, וטען, בין היתר, כי המשיבה לא עמדה בנטל להוכיח כי דברי הפרסומת שוגרו בהתאם להוראות החוק ויתרה מכך, אף הודתה כי הפרה את הוראות החוק וכי דברי פרסומת כאמור שוגרו לכל מי שנרשם לאתר, ודי בכך כדי להורות על אישור הבקשה.
13. ביום 4.2.24, לאחר שהתקיים דיון הוכחות במהלכו נחקרו המבקש ונציגת המשיבה, ולאחר שהצדדים הגישו סיכומי טענותיהם בכתב, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, במסגרתה קבע בית המשפט הנכבד כי למבקש קמה עילה אישית וכי קיימת קבוצה שלכאורה נגרם לה נזק וכי הדרך הטובה

- בנסיבות העניין לברר את טענות המבקש הינה במסגרת הליך של תובענה ייצוגית ואישר את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית.
14. וביום 1.4.24 הנתבעת הגישה בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי (רע"א 1810-04-24) במסגרתה פירטה את השגותיה על ההחלטה המאשרת את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית.
15. ביום 29.5.24 התובע הגיש את תשובתו לבקשה למתן רשות ערעור, במסגרתה הסביר כי לא נפלו שגיאות בהחלטה המורה לאשר את התביעה כייצוגית, וכי יש להורות על דחיית בקשת רשות הערעור.
16. ביום 4.6.24 בית המשפט המחוזי נתן פסק דין במסגרתו דחה את בקשת הנתבעת למתן רשות ערעור.
17. בד בבד עם ניהול ההליך בבית המשפט המחוזי, ביום 15.5.24 הנתבעת הגישה כתב הגנה מטעמה, במסגרתו חזרה על טענותיה לפיהן תקלה במערכות של צד שלישי היא זו שהובילה למשלוח דברי פרסומת גם לנמענים אשר סירבו לקבל הודעות כאמור דוגמת התובע. עוד טענה הנתבעת כי לתובע עצמו לא נגרם נזק, כי לא קיימת קבוצת ניזוקים, כי סכום התובענה מופרך וכי התובע לא הצביע על האופן שבו יוכיח נזקי הקבוצה.
18. ביום 16.7.24 התקיים דיון קדם משפט בפני בית המשפט הנכבד במהלכו נעשה ניסיון לגבש מתווה מוסכם שיביא לסיום ההליך לטובת הציבור וחברי הקבוצה, ובסיומו של הדיון ניתנה לצדדים אפשרות להמשיך את השיח ביניהם בניסיון להגיע להסדר כאמור.
19. ביום 7.10.24 הצדדים הגישו הודעה במסגרתה עדכנו כי לאחר מו"מ ארוך וממושך הצליחו להגיע להבנות שיביאו לסיום ההליך בדרך של הסכמה (ופירוטו את תמצית ההסכמות במסגרת ההודעה שהוגשה).
20. לאור האמור לעיל, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם זה, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.

## **ב. עיקרי הסכם הפשרה**

### **ב.1. כללי**

21. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישור ההסכם, אין כל מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.
22. הסכם הפשרה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה שעניינה מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
23. על אף שלטענת הנתבעת, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתובענה כדי להוות הפרה כלשהי של הדין או התחייבויות כלפי לקוחותיה או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם התובע, ניאותה הנתבעת למען הסדר הטוב, ומתוך רצון טוב, ליטול על עצמה התחייבויות כמפורט בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

### **ב.2. חברי הקבוצה**

24. כל אדם שקיבל מהמשיבה, בשבע השנים שקדמו להגשתה ועד למועד אישור הסכם הפשרה, דבר/י פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק.

### 3.3. מתווה הפשרה

25. הנתבעת מצהירה כי בסמוך לאחר הגשת התביעה ובקשת האישור, ובעקבותיה, הפסיקה באופן זמני לשגר דברי פרסומת לנמענים, בין אם נתנו הסכמה לקבלתם, ובין אם לאו, וזאת עד לתיקון התקלה על ידי חברת הדיוור (וויקס). בהמשך עם תיקון התקלה, חזרה המשיבה לשגר דברי פרסומת ללקוחותיה במסגרת המותר על פי סעיף 30 לחוק התקשורת.
26. הנתבעת מצהירה כי עוד לאחר הגשת הבקשה ואף בטרם אישור התובענה, ביצעה ריענון נהלים בקרב נציגיה, לרבות תדרוך בעניין חוק התקשורת וחובות הנתבעת ו/או מי מטעמה על פיו, לנציגיה הרלוונטיים, על מנת למנוע אפשרות של שיגור דברי פרסומת ללקוחות שלא כדין, ובדגש על לקוחות שלא נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת כאמור.
27. כמו כן, מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה או הבקשה לאישור, לצרכי פשרה בלבד, ומאחר שהנזק הנטען לתובע הינו נזק בלתי ממוני, אשר גרם, לטענתו, לתחושות שליליות, רגשות כעס, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש, זלזול ואובדן אמון כלפי הנתבעת, כביכול, בניגוד להוראות חוק התקשורת, ונוכח אופי הסיכונים והסיכויים של התיק, בשים לב לטענות הנתבעת, הוסכם בין הצדדים, כי המשיבה תעניק לכלל חברי הקבוצה פיצוי אשר יינתן בכפוף למתן פסק הדין המאשר את ההסכם, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובכפוף לאי ביטולו של הסכם זה מחמת התקיימותו של אירוע מפסיקי, כהגדרתם להלן.
28. הנתבעת בחנה את העובדות הנטענות ומצאה שכמות הנמנים על המסרבים לקבל דברי פרסומת ברשימת הדיוור שלה בתקופה הרלוונטית עומד על **15,100 נמענים וכי בין הנמנים על רשימת הדיוור נמנים גם כאלו אשר לא נתנו את הסכמתם לקבל דברי פרסומת ולא קיבלו דברי פרסומת בשל מדיניות החברה לשגר פרסומת ממוקדות ללקוחות אשר ביצעו רכישות בעבר בפועל.**
29. זאת ועוד, הדרך הטכנית שבה התאפשר תיקון התקלה על ידי צד ג', הובילה למורכבות ביחס ליכולת לברר בדיעבד למי מבין חברי רשימת הדיוור שלא נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת אכן נשלחו דברי פרסומת בניגוד לחוק כאשר לשם בדיקה זו נדרש לבדוק באופן ידני כל חבר וחבר ברשימת הדיוור. לאור האמור הנתבעת איננה יודעת לקבוע במדויק מהו גודל הקבוצה שלא הסכימה לקבל דברי פרסומת ואליהם אכן שוגרו דברי פרסומת בניגוד לדין לאור בדיקה זו, הוסכם כי כל אחד מהנמענים שסירב לקבל מהנתבעת דברי פרסומת, קבוצה המונה 15,100 נמענים כאמור, יהיה זכאי לבחירה בין שתי ההטבות שלהלן:
- 29.1. **שני בקבוקי מיץ של 2 ליטר (כל בקבוק) לבחירה ממגוון טעמים, בשווי כולל של 46 ₪.** המימוש יתאפשר באחת משתי החנויות של הנתבעת ברחוב אוסישקין 24, רמת השרון וברחוב השוהם 17, ברקן.
- 29.2. **משלוח חינם בשווי 35 ₪ לכל חבר קבוצה שיבצע הזמנה באתר האינטרנט של הנתבעת (בכפוף למינימום הזמנה הקיים באתר על סך 200 ₪, וללא צורך להגיע לסך של 350 ₪ המקנה משלוח חינם ברגיל).**
30. שווי הפיצוי, ככל שימומש על ידי כל חברי הקבוצה, עומד על סך של בין 437,900 ₪, ועד 694,900 ₪.



31. בתוך 14 ימים מהמועד הקובע, הנתבעת תשלח הודעת דוא"ל (לכתובת הדוא"ל המעודכנת במערכותיה), המיידעת את חברי הקבוצה על ההטבה העומדת לרשותם, על אפשרויות המימוש, ועל כך שההטבה תהא בתוקף למשך 3 חודשים ממועד קבלתה (להלן: "השלב הראשון").
32. אם בתום השלב הראשון כמפורט בסעיף 31 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה על זכותם לקבלת הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב השני").
33. אם בתום השלב השני כמפורט בסעיף 32 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה בדבר זכאותם למימוש הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב השלישי").
34. אם בתום השלב השלישי כמפורט בסעיף 33 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה בדבר זכאותם למימוש הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב הרביעי").
35. אם בתום תקופות המימוש המצטברות לא ימומשו על ידי חברי הקבוצה הטבות בסכום כולל של 250,000 ₪, אזי הנתבעת תשלם את הסכום שיוותר עד לסך 250,000 ₪, באמצעות תרומת מוצרים, בחלוקה שווה, לעמותות שלהלן עמותת אחים לחיים, עמותת בלב אחד.
36. יודגש, כי בכל ההודעות שיישלחו על-ידי הנתבעת במסגרתן תיידע את הנמענים על ההטבה, היא תציין במפורש, כי ההטבה ניתנה כחלק מהסדר פשרה בהליך ייצוגי, תוך ציון מספר התיק בו מתנהל ההליך.

#### **4.ב. מנגנון פיקוח**

37. בתום 14 ימים ממועד סיומו של כל שלב כמפורט לעיל, תמציא הנתבעת לב"כ התובע פירוט בדבר מספר השוברים שמומשו במסגרת הסכם הפשרה, וכן מידע בדבר הסכום הכולל של המימוש.
38. בתום 14 ימים ממועד מילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה, תגיש הנתבעת לבית המשפט דוח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה עם העתק לב"כ התובע.

#### **ג. ויתור על תביעות**

39. בכפוף לאישורו ולביצועו של ההסכם, מוותר התובע כלפי הנתבעת, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

#### **ד. מעשה בית דין**

40. אישור ההסכם יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה ונגד כל אחד מחברי הקבוצה (למעט אלו שידעו על יציאתם), כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי הנתבעת ו/או בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור וזאת בין היתר, בעילות ובסעדים מכוח הוראות חוק תובענות ייצוגיות; חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; פקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968; חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשלי"ט-1979.

## ה. תנאי מתלה

41. אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

### ו. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם

42. הצדדים לא הגיעו להסכמות בנוגע לגמול ושכר טרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו. על מנת לא לתת לנושא זה להכשיל את ההגעה להסכם שיש בו משום הטבה משמעותית לציבור, ובשים לב לעובדה שממילא נושא זה מצוי בשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הצדדים הסכימו כי יותירו לשיקול דעת בית המשפט הנכבד את פסיקת הסכומים להם זכאים התובע ובאי כוחו.

43. בקביעת הגמול ושכר הטרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו, הצדדים הסכימו בית המשפט הנכבד צריך להתחשב בתועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, ולציבור בכללותו, שבאה לידי ביטוי, בין היתר, בכל ההיבטים שלהלן:

43.1. העובדה שההליך הביא לגילוי התקלה שהובילה למשלוח של דברי פרסומת לנמענים רבים שלא נתנו את הסכמתם לכך (ואף סירבו), כאשר ללא הליך זה כנראה שהתקלה לא הייתה מתגלה ונמענים רבים היו ממשיכים לקבל דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק;

43.2. העובדה שבעקבות ההליך הנתבעת הפסיקה באופן מוחלט את שיגור דברי הפרסומת על ידה על מנת למנוע המשך הפגיעה בזכויותיהם של הנמענים שקיבלו אותם ללא הסכמתם;

43.3. העובדה שההליך הוביל לתיקון התקלה גם אצל הנתבעת, וגם אצל חברת הדיוור (וויקס), באופן שהוביל לכך שגם חברות אחרות שעושות שימוש בפלטפורמה של וויקס נחשפו אליה ופעלו לתיקון דרכם;

43.4. העובדה כי הנתבעת מעמידה פיצוי כספי בשווי משמעותי לחברי הקבוצה, בסכום של 35-46 ₪ לכל חבר קבוצה, ובסכום כולל של 528,500-694,900 ₪, כולל תרומת מוצרים מובטחת בשווי של עד 250,000 ₪ (תלוי מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה כמפורט לעיל).

44. למען הסר ספק יובהר, כי הנתבעת מכירה בכך שהתובע ובאי כוחו זכאים לגמול ושכר טרחה, וזאת בין היתר בהתחשב בשיקולים האמורים לעיל, בעבודה שהושקעה על ידם בהליך לאורך שלוש שנים ושתיה ערכאות, ובסיכון שנטל על עצמו התובע הייצוגי.

45. על בסיס שיקולים אלו, ואחרים (לרבות הרתעה של גופים אחרים המפרים את הוראות חוק התקשורת תדיר), בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע את שיעור הגמול ושכר הטרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו.

46. ללא קשר לגמול ולשכר טרחה שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסכמת הצדדים לפיה הנתבעת תשפה את התובע בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, בסך של 5,544 ש"ח בכפוף להצגת קבלה.

47. כמו כן, עם אישור הסכם הפשרה, מתחייבת הנתבעת לשלם את החלק השני של אגרת בית המשפט, אלא אם ייעתר בית המשפט הנכבד לבקשת הצדדים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

## ז. היעדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

48. הצדדים מסכימים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ואת תנאיו, ומבקשים מבית המשפט הנכבד, כי יפעיל את שיקול דעתו ויקבע כי במקרה דנן מתקיים טעם מיוחד שלא למנות בודק אשר יבחן את ההסכם ואת תנאיו, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

48.1. לאור העובדה שההסכם אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד;

48.2. כמו כן, לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עשוי לסרב ללהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי.

## ח. הסכם הפשרה הוא ראוי והוגן

49. הצדדים סבורים כי בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסכם הפשרה אשר גובש על רקע המלצת בית המשפט הנכבד, מאזן באופן ראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה וסיום ההליך בדרך של הסכם פשרה זה, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

50. עוד סבורים הצדדים, כי הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בטענות הצדדים ובעניינים של חברי הקבוצה והוא עדיף על המשך ניהול ההליך המשפטי, לתקופה בלתי ידועה, והסיכון הקיים לכל צד עד להכרעה סופית במחלוקת נושא ההליך.

51. בנסיבות אלה, ובשים לב לתיקון שביצעה הנתבעת, ולפיצויים שמעניקה הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה לחברי הקבוצה, סבורים הצדדים, כי הסכם הפשרה עדיף, הן לצדדים, הן לחברי הקבוצה והן למערכת המשפט ולציבור כולו.

## ט. בקשת פטור מחלקה השני של האגרה

52. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7(א)(א)(3) לתקנות האגרות, ולפטור את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת, נוכח המפורט בבקשה זו, ובשים לב, בין היתר, לחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר הכרוך בהמשך ניהול ההליך, שהתאפשר נוכח העובדה שהצדדים פעלו במשך תקופה ארוכה מאד מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד, והצליחו להביא לאישורו של בית המשפט הנכבד הסכם פשרה שהוא, לעניות דעתם, ראוי והוגן, המסב תועלת לחברי הקבוצה.

53. לגישת הצדדים, מדובר בטענות העולות כדי "טעמים מיוחדים שיירשמו" המצדיקים היעדרות לבקשה זו, אשר יש בה אף כדי לתמרץ צדדים לפעול להגעה להסכמות בהתאם למתווה לעיל, על היתרונות הרבים הגלומים בו.

54. לעניין זה ראו: ת"צ (מחוזי חי) 11873-09-18 וולסקי נ' כלמוביל בע"מ, פסי נ"ו לפסק דינו של השופט יגאל גריל (נבו 20.8.2019); ת"צ (שלום חי) 12646-05-19 סימנדייב נ' אורכיזאדה ניהול מלונות בע"מ, פסי 15 לפסק דינו של הנשיא אינאס סלאמה (נבו 8.7.2020); ת"צ (מחוזי חי) 4212-01-19 אלון נ' ביו - גאיה בע"מ, פסי כ"ח לפסק דינו של השופט יגאל גריל (נבו 5.8.2019); ת"צ (שלום חי) 55830-09-19

דמתי נ' סופר-ספיר בע"מ, פס' 15 לפסק דינו של הנשיא אינאס סלאמה (נבו 9.10.2020); ת"צ-7066-03-21 ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ (נבו 7.6.2021).

55. לחלופין, וככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר לבקשת הצדדים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי הנתבעת תישא בתשלום זה, בהתאם להסכמות הצדדים כמפורט בהסכם הפשרה.

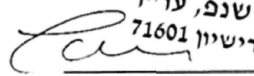
### י. סוף דבר

56. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליכים, לרבות אישור התביעה כיוצוגית, וניהול ההליך המשפטי לגופו, כולל הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים.

57. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הנו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת כתבי הטענות ובהמשך להן.

58. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.



תום שנפ, עו"ד  
מס' רישיון 71601  
  
תום שנפ, עו"ד  
ב"כ המבקש

**תוכן עניינים**

עמוד	שם הנספח	מספר
11	העתק הסכם הפשרה על נספחיו	1

נספח 1

עמוד 11 עד 42

העתק הסכם הפשרה על נספחיו



**הסכם פשרה****במסגרת ת"צ 24688-11-21 קרונוברג נגד מרכז השייקים של סחוט בע"מ****שנערך ונחתם ביום 24 בחודש דצמבר 2024****שי קרונוברג, ת"ז 205368681**

בין:

על-ידי ב"כ עו"ד אוהד שמילוביץ (מ"ר 85775) ו/או תום שנפ (מ"ר 71601)

ו/או אח' ממשד שנפ שמילוביץ ושות', עורכי דין

מדרך העצמאות 40, יהוד-מונטון

טלפון: 03-6198889; פקס: 077-5558781

דוא"ל: office@sso-law.com

(להלן בהתאמה: "המבקש" או "התובע", ו-"באי כוח התובע")

**מצד אחד;****מרכז השייקים של סחוט בע"מ, ח"פ 516046679**

לבין:

על-ידי ב"כ עו"ד יוסף סורסקי

מרח' מנחם בגין 55, תל אביב

טלפון: 03-6565877; פקס: 03-6565877

(להלן: "המשיבה" ו/או "הנתבעת")

**מצד שני;**

**הואיל:** וביום 9.11.21 הגיש המבקש לבית המשפט השלום בתל אביב תביעה אישית נגד המשיבה וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית – ת"צ 24688-11-21 (לעיל ולהלן בהתאמה: "התביעה" ו-"הבקשה לאישור" או "בקשת האישור");

**והואיל:** ובבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה מפרה שלל הוראות חוק, ובראשן הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך ששיגרה למבקש, ולקבוצת נמענים רחבה, דברי פרסומת רבים ללא הסכמתם המפורשת ומראש (או בכלל), ולאחר שסימנו מפורשות כי אינם מעוניינים לקבל מהמשיבה דברי פרסומת כאמור;

**והואיל:** וביום 18.5.22 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור (להלן: "התשובה לבקשה לאישור") במסגרתה דחתה את טענות המבקש, טענה כי התנהלותו חסרת תום לב, וכן טענה כי שיגור דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך בוצע בשוגג. עוד טענה המשיבה כי המבקש לא הצליח להצביע על קיומה של קבוצת ניזוקים וכן כי הבקשה והתובענה נעדרת את דרך אומדן הנזק שלכאורה נגרמה לקבוצה;

**והואיל:** וביום 31.5.22 הגיש המבקש את תגובתו לתשובה לבקשה לאישור במסגרתה דחה את טענות המשיבה, וטען, בין היתר, כי המשיבה לא עמדה בנטל להוכיח כי דברי הפרסומת שוגרו בהתאם להוראות החוק ויתרה מכך, אף הודתה כי הפרה את הוראות החוק וכי דברי פרסומת כאמור שוגרו לכל מי שנרשם לאתר, ודי בכך כדי להורות על אישור הבקשה;

**והואיל:** וביום 4.2.24, לאחר שהתקיים דיון הוכחות במהלכו נחקרו המבקש ונציגת המשיבה, ולאחר שהצדדים הגישו סיכומי טענותיהם בכתב, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, במסגרתה קבע בית המשפט הנכבד כי למבקש קמה עילה אישית וכי קיימת קבוצה שלכאורה נגרם לה נזק וכי הדרך הטובה בנסיבות העניין לברר את טענות המבקש הינה במסגרת הליך של תובענה ייצוגית ואישר את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית;

**והואיל:** וביום 1.4.24 הנתבעת הגישה בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי (רע"א 1810-04-24) במסגרתה פירטה את השגותיה על ההחלטה המאשרת את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית;

**והואיל:** וביום 29.5.24 התובע הגיש את תשובתו לבקשה למתן רשות ערעור, במסגרתה הסביר כי לא נפלו שגיאות בהחלטה המורה לאשר את התביעה כייצוגית, וכי יש להורות על דחיית בקשת רשות הערעור;

**והואיל:** וביום 4.6.24 בית המשפט המחוזי נתן פסק דין במסגרתו דחה את בקשת הנתבעת למתן רשות ערעור;

**והואיל:** ובד בבד עם ניהול ההליך בבית המשפט המחוזי, ביום 15.5.24 הנתבעת הגישה כתב הגנה מטעמה, במסגרתו חזרה על טענותיה לפיהן תקלה במערכות של צד שלישי היא זו שהובילה למשלוח דברי פרסומת גם לנמענים אשר סירבו לקבל הודעות כאמור דוגמת התובע. עוד טענה הנתבעת כי לתובע עצמו לא נגרם נזק, כי לא קיימת קבוצת ניזוקים, כי סכום התובענה מופרך וכי התובע לא הצביע על האופן שבו יוכיח נזקי הקבוצה;

**והואיל:** וביום 16.7.24 התקיים דיון קדם משפט בפני בית המשפט הנכבד במהלכו נעשה ניסיון לגבש מתווה מוסכם שיביא לסיום ההליך לטובת הציבור וחברי הקבוצה, ובסיומו של הדיון ניתנה לצדדים אפשרות להמשיך את השיח ביניהם בניסיון להגיע להסדר כאמור;

**והואיל:** וביום 7.10.24 הצדדים הגישו הודעה במסגרתה עדכנו כי לאחר מו"מ ארוך וממושך הצליחו להגיע להבנות שיביאו לסיום ההליך בדרך של הסכמה (ופירוטו את תמצית ההסכמות במסגרת ההודעה שהוגשה);

**והואיל:** ולאור האמור לעיל, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם זה, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.

#### **לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:**

#### **1. מבוא, נספחים ופרשנות**

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (לעיל ולהלן): **"ההסכם"** או **"הסכם הפשרה"**.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים וכן מתן כותרות לסעיפים אלה נעשו מטעמי נוחות בלבד, ואין להשתמש בהם לשם פרשנות ההסכם.

1.3. כל האמור בהסכם זה בלשון רבים - אף יחיד במשמע, ולהיפך. כל האמור במין זכר - אף מין נקבה במשמע, ולהיפך, והכול - למעט אם הקשר הדברים או תוכנם מחייב פרשנות אחרת.

1.4. בהסכם זה תהיה למונחים שלהלן, על הטיותיהם, המשמעות המופיעה לצידם, אלא אם תוכן הדברים או הקשרם יחייבו אחרת:

- **"אישור ההסכם"**  
אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק-דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**) ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**);
- **"המועד הקובע"**  
המועד בו תינתן החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את הסכם הפשרה, כהגדרתו לעיל, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות;
- **"חברי הקבוצה"**  
כל אדם שקיבל מהמשיבה, בשבע השנים שקדמו להגשתה ועד למועד אישור הסכם הפשרה, דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק.

1.5. נספחיו של ההסכם הם, כדלקמן:

- **נספח א'**  
נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט;
- **נספח ב'**  
נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;
- **נספח ג'**  
נוסח הודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
- **נספח ד'**  
תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- **נספח ה'**  
תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- **נספח ו'**  
אסמכתאות על שווי ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה.

2. **כללי**

2.1. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישור ההסכם, אין כל מניעה חוקית ואו חוזית ואו אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.

- 2.2. הסכם פשרה זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה שעניינה מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
- 2.3. על אף שלטענת הנתבעת לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתביעה כדי להוות הפרה כלשהי של הדין או התחייבויות כלפי לקוחותיה ו/או כלפי כל גורם אחר או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם התובע, ניאותר הנתבעת למען הסדר הטוב ומתוך רצון טוב, ליטול על עצמה התחייבויות כמפורט בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על-ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

### 3. פרסום בדבר הסכם הפשרה

- 3.1. בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת ההסכם יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף כנספח א', אליה יצורף ההסכם, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם הפשרה, ומבקשים כדלהלן:

3.1.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן באתר האינטרנט של המשיבה, בנוסח המצורף כנספח ב' (להלן: "ההודעה הראשונה").

במודעה יוזמנו חברי הקבוצה להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: "הודעת הפרישה").

3.1.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסכם ומהתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, על-ידי הנתבעת.

3.1.3. כי בית המשפט יורה, כי בנסיבות העניין ומהטעמים המפורטים להלן, מתייתר הצורך במינוי בודק, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

3.1.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט הנכבד יתבקש על-ידי הצדדים, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "פסק-דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף כנספח ג', כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

3.2. פרסום ההודעות על פי ההסכם יבוצע על-ידי הנתבעת, ועל חשבונה, בשני עיתונים יומיים נפוצים, בתוך 14 ימי עסקים ממתן החלטה המאשרת את הפרסום, אלא אם ייקבע לכך מועד אחר על-ידי בית המשפט הנכבד.

3.3. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הודעת פרישה").

### 4. הסכמות הצדדים ומתווה הפשרה

4.1. הנתבעת מצהירה כי בסמוך לאחר הגשת התביעה ובקשת האישור, ובעקבותיה, הפסיקה באופן זמני לשגר דברי פרסומת לנמענים, בין אם נתנו הסכמה לקבלתם, ובין אם לאו, וזאת

עד לתיקון התקלה על ידי חברת הדיוור (וויקס). בהמשך עם תיקון התקלה, חזרה המשיבה לשגר דברי פרסומת ללקוחותיה במסגרת המותר על פי סעיף 30 לחוק התקשורת.

4.2. הנתבעת מצהירה כי עוד לאחר הגשת הבקשה ואף בטרם אישור התובענה ביצעה ריענון נהלים בקרב נציגיה, לרבות תדרוך בעניין חוק התקשורת וחובות הנתבעת ו/או מי מטעמה על פיו, לנציגיה הרלוונטיים, על מנת למנוע אפשרות של שיגור דברי פרסומת ללקוחות שלא כדין, ובדגש על לקוחות שלא נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת כאמור.

4.3. כמו כן, מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה או הבקשה לאישור, לצרכי פשרה בלבד, ומאחר שהנוק הנטען לתובע הינו נזק בלתי ממוני, אשר גרם, לטענתו, לתחושות שליליות, רגשות כעס, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש, זלזול ואובדן אמון כלפי הנתבעת, כביכול, בניגוד להוראות חוק התקשורת, ונוכח אופי הסיכונים והסיכויים של התיק, בשים לב לטענות הנתבעת, הוסכם בין הצדדים, כי המשיבה תעניק לכלל חברי הקבוצה פיצוי אשר יינתן בכפוף למתן פסק הדין המאשר את ההסכם, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובכפוף לאי ביטולו של הסכם זה מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק, כהגדרתם להלן.

4.4. הנתבעת בחנה את העובדות הנטענות ומצאה שכמות הנמנים על המסרבים לקבל דברי פרסומת ברשימת הדיוור שלה בתקופה הרלוונטית עומד על **15,100 נמענים וכי בין הנמנים על רשימת הדיוור נמנים גם כאלו אשר לא נתנו את הסכמתם לקבל דברי פרסומת** ולא קיבלו דברי פרסומת **בשל מדיניות החברה לשגר פרסומות ממוקדות ללקוחות אשר ביצעו רכישות בעבר בפועל.**

4.5. זאת ועוד, הדרך הטכנית שבה התאפשר תיקון התקלה על ידי צד ג', הובילה למורכבות ביחס ליכולת לברר בדיעבד למי מבין חברי רשימת הדיוור שלא נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת אכן נשלחו דברי פרסומת בניגוד לחוק כאשר לשם בדיקה זו נדרש לבדוק באופן ידני כל חבר וחבר ברשימת הדיוור. לאור האמור הנתבעת איננה יודעת לקבוע במדויק מהו גודל הקבוצה שלא הסכימה לקבל דברי פרסומת ואליהם אכן שוגרו דברי פרסומת בניגוד לדין לאור בדיקה זו, הוסכם כי כל אחד מהנמענים שסירב לקבל מהנתבעת דברי פרסומת, קבוצה המונה 15,100 נמענים כאמור, יהיה זכאי לבחירה בין שתי ההטבות שלהלן:

4.5.1. **שני בקבוקי מיץ של 2 ליטר (כל בקבוק) לבחירה ממגוון טעמים, בשווי כולל של 46 ₪.** המימוש יתאפשר באחת משתי החנויות של הנתבעת ברחוב אוסישקין 24, רמת השרון וברחוב השוהם 17, ברקן.

4.5.2. **משלוח חינם בשווי 35 ₪** לכל חבר קבוצה שיבצע הזמנה באתר האינטרנט של הנתבעת (בכפוף למינימום הזמנה הקיים באתר על סך 200 ₪, וללא צורך להגיע לסך של 350 ₪ המקנה משלוח חינם ברגיל).

**אסמכתאות על שווי ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה מצ"ב כנספח ו'**

4.6. שווי הפיצוי, ככל שימומש על ידי כל חברי הקבוצה, עומד על סך של בין **437,900 ₪**, ועד **694,900 ₪**.

4.7. בתוך 14 ימים מהמועד הקובע, הנתבעת תשלח הודעת דוא"ל (לכתובת הדוא"ל המעודכנת במערכתיה), המיידעת את חברי הקבוצה על ההטבה העומדת לרשותם, על אפשרויות

- המימוש, ועל כך שההטבה תהא בתוקף למשך 3 חודשים ממועד קבלתה (להלן: "השלב הראשון").
- 4.8. אם בתום השלב הראשון כמפורט בסעיף 4.6 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה על זכותם לקבלת הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב השני").
- 4.9. אם בתום השלב השני כמפורט בסעיף 4.8 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה בדבר זכאותם למימוש הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב השלישי").
- 4.10. אם בתום השלב השלישי כמפורט בסעיף 4.9 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה בדבר זכאותם למימוש הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב הרביעי").
- 4.11. אם בתום תקופות המימוש המצטברות לא ימומשו על ידי חברי הקבוצה הטבות בסכום כולל של 250,000 ₪, אזי הנתבעת תשלים את הסכום שיוותר עד לסך 250,000 ₪, באמצעות תרומת מוצרים, בחלוקה שווה, לעמותות שלהלן עמותת אחים לחיים, עמותת בלב אחד.
- 4.12. יודגש, כי בכל ההודעות שיישלחו על-ידי הנתבעת במסגרתן תיידע את הנמענים על ההטבה, היא תציין במפורש, כי ההטבה ניתנה כחלק מהסדר פשרה בהליך ייצוגי, תוך ציון מספר התיק בו מתנהל ההליך.
5. **מנגנון פיקוח**
- 5.1. בתום 14 ימים ממועד סיומו של כל שלב כמפורט לעיל, תמציא הנתבעת לב"כ התובע פירוט בדבר מספר השוברים שמומשו במסגרת הסכם הפשרה, וכן מידע בדבר הסכום הכולל של המימוש.
- 5.2. בתום 14 ימים ממועד מילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה, תגיש הנתבעת לבית המשפט דוח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה עם העתק לב"כ התובע.
6. **ויתור על תביעות**
- בכפוף לאישורו ולביצועו של ההסכם, מוותר התובע כלפי הנתבעת, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.
7. **מעשה בית דין**
- אישור ההסכם יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה ונגד כל אחד מחברי הקבוצה (למעט אלו שיודיעו על יציאתם), כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי הנתבעת ו/או בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור וזאת בין היתר, בעילות ובסעדים מכוח הוראות חוק תובענות ייצוגיות;



חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; פקודת הנויקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968; חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשלי"ט-1979.

### 8. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוח

- 8.1 הצדדים לא הגיעו להסכמות בנוגע לגמול ושכר טרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו. על מנת לא לתת לנושא זה להכשיל את ההגעה להסכם שיש בו משום הטבה משמעותית לציבור, ובשים לב לעובדה שממילא נושא זה מצוי בשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הצדדים הסכימו כי יותירו לשיקול דעת בית המשפט הנכבד את פסיקת הסכומים להם זכאים התובע ובאי כוחו.
- 8.2 כמו כן, בקביעת הגמול ושכר הטרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו, הצדדים הסכימו בית המשפט הנכבד צריך להתחשב בתועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, ולציבור בכללותו, שבאה לידי ביטוי, בין היתר, בכל ההיבטים שלהלן:
- 8.2.1 העובדה שההליך הביא לגילוי התקלה שהובילה למשלוח של דברי פרסומת לנמענים רבים שלא נתנו את הסכמתם לכך (ואף סירבו), כאשר ללא הליך זה כנראה שהתקלה לא הייתה מתגלה ונמענים רבים היו ממשיכים לקבל דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק;
- 8.2.2 העובדה שבעקבות ההליך הנתבעת הפסיקה באופן מוחלט את שיגור דברי הפרסומת על ידה על מנת למנוע המשך הפגיעה בזכויותיהם של הנמענים שקיבלו אותם ללא הסכמתם;
- 8.2.3 העובדה שההליך הוביל לתיקון התקלה גם אצל הנתבעת, וגם אצל חברת הדיוור (וויקס), באופן שהוביל לכך שגם חברות אחרות שעושות שימוש בפלטפורמה של וויקס נחשפו אליה ופעלו לתיקון דרכם;
- 8.2.4 העובדה כי הנתבעת מעמידה פיצוי כספי בשווי משמעותי לחברי הקבוצה, בסכום של 46-35 ₪ לכל חבר קבוצה, ובסכום כולל של 694,900-528,500 ₪, כולל תרומת מוצרים מובטחת בשווי של עד 250,000 ₪ (תלוי מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה כמפורט לעיל).
- 8.3 למען הסר ספק יובהר, כי הנתבעת מכירה בכך שהתובע ובאי כוחו זכאים לגמול ושכר טרחה, וזאת בין היתר בהתחשב בשיקולים האמורים לעיל, בעבודה שהושקעה על ידם בהליך לאורך שלוש שנים ושתי ערכאות, ובסיכון שנטל על עצמו התובע הייצוגי.
- 8.4 על בסיס שיקולים אלו, ואחרים (לרבות הרתעה של גופים אחרים המפרים את הוראות חוק התקשורת תדיר), בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע את שיעור הגמול ושכר הטרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו.
- 8.5 ללא קשר לגמול ולשכר טרחה שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד, הצדדים הסכימו כי הנתבעת תשפה את התובע בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, בסך של 5,544 ש"ח בכפוף להצגת קבלה.
- 8.6 כמו כן, עם אישור הסכם הפשרה, מתחייבת הנתבעת לשלם את החלק השני של אגרת בית המשפט, אלא אם ייעתר בית המשפט הנכבד לבקשת הצדדים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

9. **תנאי מתלה**  
 אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.
10. **אירוע מפסיק**  
 במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 50, הנתבעת תהיה זכאית להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם. במקרה יחולו בעניין זה הוראות סעיף 12 להלן.
11. **העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות**  
 הצדדים מסכימים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ואת תנאיו, ומבקשים מבית המשפט הנכבד, כי יפעיל את שיקול דעתו ויקבע כי במקרה דנן מתקיים טעם מיוחד שלא למנות בודק אשר יבחן את ההסכם ואת תנאיו, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:
- 11.1. לאור העובדה שההסכם אינו מתבסס על עניינים חשובנאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד;
- 11.2. כמו כן, לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי.
12. **מועדים**  
 במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 9 לעיל או במקרה של ביטול ההסכם מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק כאמור בסעיף 10 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך מן הנקודה בה הופסק.
13. **שונות**
- 13.1. הצדדים יבקשו במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה לפטור את הצדדים מתשלום מחצית השנייה של האגרה, ולחלופין בלבד הוסכם על הצדדים, כי הנתבעת היא שתישא בחלקה השני ככל שלא יינתן הפטור.
- 13.2. הנתבעת תישא בעלות פרסום המודעות.
- 13.3. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה בגין אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 9 או במקרה של ביטול ההסכם מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק כאמור בסעיף 10 לעיל, ההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם ו/או בקשר אליו.
- 13.4. בהתקיים התנאי המתלה ובכפוף לכך שההסכם לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה, שלא נתנו הודעת פרישה כדן כאמור לעיל.

- 13.5. אין בהסכם כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה ובתביעה.
- 13.6. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 13.7. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
- 13.8. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.
- 13.9. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
- 13.10. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם.
- 13.11. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים, ובתיאום מראש, ובאתר האינטרנט של הנתבעת בכתובת [www.sahur.co.il](http://www.sahur.co.il)
- 13.12. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תיחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום


  
 יוסף סורסקי, עו"ד \* מ.ר. 62149 \*
   
 יוסף סורסקי, עו"ד
   
 ב"כ הנתבעת

תום שנפ, עו"ד
   
 מס' רישיון 71601
   

  
 תום שנפ, עו"ד
   
 ב"כ המבקש

## תוכן עניינים

מספר	שם הנספח	עמוד
א	נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט	12
ב	נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות	21
ג	נוסח הודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות	24
ד	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות	26
ה	תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות	29
ו	אסמכתאות על שווי ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה	32

נספח א

עמוד 12 עד 19

נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה  
שתוגש לבית המשפט

נחתם ביום : 24.12.24  
מועד אחרון להגשה : 26.12.24

ת"צ 24688-11-21  
בפני כבוד השופטת אפרת בוסני

בבית המשפט השלום  
בתל אביב

**התובע הייצוגי :** **שי קרוננברג, ת"ז 205368681**

ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ (מ"ר 71601) ו/או אוהד שמילוביץ ו/או אחי  
ממשרד שנפ שמילוביץ ושות', עורכי דין  
מדרך העצמאות 40, יהוד-מונוסון  
[טל': 03-6198889; פקס: 077-5558781]  
דוא"ל: office@sso-law.com

- נגד -

**הנתבעת הייצוגית :** **מרכז השייקים של סחוט בע"מ, ח"פ 516046679**

ע"י ב"כ עו"ד יוסף סורסקי  
מרח' מנחם בגין 55, תל אביב  
[טל': 03-6565877; פקס: 03-6565877]

## בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), התובע, מר שי קרוננברג, והנתבעת, מרכז השייקים של סחוט בע"מ (להלן: "**המשיבה**"), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הם הגיעו להסכם פשרה שהעתקו, על נספחיו, מצורף בזאת לבקשה זו (להלן: "**ההסכם הפשרה**" או "**ההסכם**"), **כנספח 1**.

"1" העתק ההסכם הפשרה על נספחיו מצורף להודעה ובקשה זו **כנספח 1**.

המונחים המופיעים בבקשה זו, ואינם מוגדרים, הינם כהגדרתם בהסכם הפשרה.

במקרה של סתירה בין האמור בבקשה זו לבין ההסכם, **הוראות ההסכם גוברות**.

**בית-המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ועל יסוד האמור בו, לפעול כדלקמן :**

1. להורות על פרסום הודעה באמצעות ועל חשבון הנתבעת, בשני עיתונים יומיים נפוצים, בדבר הגשת הבקשה דנא לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, ובנוסף המצורף **כנספח ב'** להסכם הפשרה (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה, כהגדרתם בהסכם הפשרה ולהלן, וכן הגורמים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, וככל שיהיו חפצים בכך, להגיש לבית המשפט הנכבד התנגדות להסכם הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**התנגדויות**"), או (ביחס לחברי הקבוצה) הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הודעת פרישה**").

2. להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה דנא, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמומנה על הגנת הצרכן, הכל בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").

3. להורות, בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.



4. ליתן, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, להסכם תוקף כפסק דין בתובענה ייצוגית (להלן: "פסק דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור - בשני עיתונים יומיים נפוצים, לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף בנספח ג' להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה"), על חשבון המשיבה.
5. לפסוק לטובת התובע הייצוגי ובא כוחו גמול ושכר טרחה בשיעור ראוי, בשים לב להשקעה שלהם בניהול ההליך לאורך שלוש שנים ושתי ערכאות, לסיכון שנטל על עצמו התובע הייצוגי, ולתועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, ולציבור בכללותו, כמפורט בהסדר הפשרה.
6. לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), וליתן לצדדים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, והכל מהטעמים שיפורטו להלן.
7. בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל באי-כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות.
8. יוער, כי פירוט הוראות הסכם הפשרה בגדרי הבקשה הינו תמציתי וכללי בלבד, וכי הוראות הסכם הפשרה גופו, בכללותן, הן המחייבות.

### ואלו נימוקי הבקשה:

#### א. הרקע הנדרש לבקשה

9. ביום 9.11.21 הגיש המבקש לבית המשפט השלום בתל אביב תביעה אישית נגד המשיבה וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית – ת"צ 21-11-24688 (לעיל ולהלן בהתאמה: "התביעה" ו-"הבקשה לאישור" או "בקשת האישור").
10. בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה מפרה שלל הוראות חוק, ובראשן הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך ששיגרה למבקש, ולקבוצת נמענים רחבה, דברי פרסומת רבים ללא הסכמתם המפורשת ומראש (או בכלל), ולאחר שסימנו מפורשות כי אינם מעוניינים לקבל מהמשיבה דברי פרסומת כאמור.
11. ביום 18.5.22 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור (להלן: "התשובה לבקשה לאישור") במסגרתה דחתה את טענות המבקש, טענה כי התנהלותו חסרת תום לב, וכן טענה כי שיגור דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך בוצע בשוגג. עוד טענה המשיבה כי המבקש לא הצליח להצביע על קיומה של קבוצת ניזוקים וכן כי הבקשה והתובענה נעדרת את דרך אומדן הנזק שלכאורה נגרמה לקבוצה.
12. ביום 31.5.22 הגיש המבקש את תגובתו לתשובה לבקשה לאישור במסגרתה דחה את טענות המשיבה, וטען, בין היתר, כי המשיבה לא עמדה בנטל להוכיח כי דברי הפרסומת שוגרו בהתאם להוראות החוק ויתרה מכך, אף הודתה כי הפרה את הוראות החוק וכי דברי פרסומת כאמור שוגרו לכל מי שנרשם לאתר, ודי בכך כדי להורות על אישור הבקשה.
13. ביום 4.2.24, לאחר שהתקיים דיון הוכחות במהלכו נחקרו המבקש ונציגת המשיבה, ולאחר שהצדדים הגישו סיכומי טענותיהם בכתב, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, במסגרתה קבע בית המשפט הנכבד כי למבקש קמה עילה אישית וכי קיימת קבוצה שלכאורה נגרם לה נזק וכי הדרך הטובה

- בנסיבות העניין לברר את טענות המבקש הינה במסגרת הליך של תובענה ייצוגית ואישר את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית.
14. וביום 1.4.24 הנתבעת הגישה בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי (רע"א 1810-04-24) במסגרתה פירטה את השגותיה על ההחלטה המאשרת את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית.
15. ביום 29.5.24 התובע הגיש את תשובתו לבקשה למתן רשות ערעור, במסגרתה הסביר כי לא נפלו שגיאות בהחלטה המורה לאשר את התביעה כייצוגית, וכי יש להורות על דחיית בקשת רשות הערעור.
16. ביום 4.6.24 בית המשפט המחוזי נתן פסק דין במסגרתו דחה את בקשת הנתבעת למתן רשות ערעור.
17. בד בבד עם ניהול ההליך בבית המשפט המחוזי, ביום 15.5.24 הנתבעת הגישה כתב הגנה מטעמה, במסגרתו חזרה על טענותיה לפיהן תקלה במערכות של צד שלישי היא זו שהובילה למשלוח דברי פרסומת גם לנמענים אשר סירבו לקבל הודעות כאמור דוגמת התובע. עוד טענה הנתבעת כי לתובע עצמו לא נגרם נזק, כי לא קיימת קבוצת ניזוקים, כי סכום התובענה מופרך וכי התובע לא הצביע על האופן שבו יוכיח נזקי הקבוצה.
18. ביום 16.7.24 התקיים דיון קדם משפט בפני בית המשפט הנכבד במהלכו נעשה ניסיון לגבש מתווה מוסכם שיביא לסיום ההליך לטובת הציבור וחברי הקבוצה, ובסיומו של הדיון ניתנה לצדדים אפשרות להמשיך את השיח ביניהם בניסיון להגיע להסדר כאמור.
19. ביום 7.10.24 הצדדים הגישו הודעה במסגרתה עדכנו כי לאחר מו"מ ארוך וממושך הצליחו להגיע להבנות שיביאו לסיום ההליך בדרך של הסכמה (ופירוטו את תמצית ההסכמות במסגרת ההודעה שהוגשה).
20. לאור האמור לעיל, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם זה, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.

## **ב. עיקרי הסכם הפשרה**

### **ב.1. כללי**

21. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישור ההסכם, אין כל מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.
22. הסכם הפשרה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה שעניינה מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
23. על אף שלטענת הנתבעת, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתובענה כדי להוות הפרה כלשהי של הדין או התחייבויות כלפי לקוחותיה או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם התובע, ניאותה הנתבעת למען הסדר הטוב, ומתוך רצון טוב, ליטול על עצמה התחייבויות כמפורט בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

### **ב.2. חברי הקבוצה**

24. כל אדם שקיבל מהמשיבה, בשבע השנים שקדמו להגשתה ועד למועד אישור הסכם הפשרה, דבר/י פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק.

### ב.3. מתווה הפשרה

25. הנתבעת מצהירה כי בסמוך לאחר הגשת התביעה ובקשת האישור, ובעקבותיה, הפסיקה באופן זמני לשגר דברי פרסומת לנמענים, בין אם נתנו הסכמה לקבלתם, ובין אם לאו, וזאת עד לתיקון התקלה על ידי חברת הדיוור (וויקס). בהמשך עם תיקון התקלה, חזרה המשיבה לשגר דברי פרסומת ללקוחותיה במסגרת המותר על פי סעיף 30 לחוק התקשורת.
26. הנתבעת מצהירה כי עוד לאחר הגשת הבקשה ואף בטרם אישור התובענה, ביצעה ריענון נהלים בקרב נציגיה, לרבות תדרוך בעניין חוק התקשורת וחובות הנתבעת ו/או מי מטעמה על פיו, לנציגיה הרלוונטיים, על מנת למנוע אפשרות של שיגור דברי פרסומת ללקוחות שלא כדין, ובדגש על לקוחות שלא נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת כאמור.
27. כמו כן, מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה או הבקשה לאישור, לצרכי פשרה בלבד, ומאחר שהנזק הנטען לתובע הינו נזק בלתי ממוני, אשר גרם, לטענתו, לתחושות שליליות, רגשות כעס, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש, זלזול ואובדן אמון כלפי הנתבעת, כביכול, בניגוד להוראות חוק התקשורת, ונוכח אופי הסיכונים והסיכויים של התיק, בשים לב לטענות הנתבעת, הוסכם בין הצדדים, כי המשיבה תעניק לכלל חברי הקבוצה פיצוי אשר יינתן בכפוף למתן פסק הדין המאשר את ההסכם, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובכפוף לאי ביטולו של הסכם זה מחמת התקיימותו של אירוע מפסיקי, כהגדרתם להלן.
28. הנתבעת בחנה את העובדות הנטענות ומצאה שכמות הנמנים על המסרבים לקבל דברי פרסומת ברשימת הדיוור שלה בתקופה הרלוונטית עומד על **15,100 נמענים וכי בין הנמנים על רשימת הדיוור נמנים גם כאלו אשר לא נתנו את הסכמתם לקבל דברי פרסומת ולא קיבלו דברי פרסומת בשל מדיניות החברה לשגר פרסומת ממוקדות ללקוחות אשר ביצעו רכישות בעבר בפועל.**
29. זאת ועוד, הדרך הטכנית שבה התאפשר תיקון התקלה על ידי צד ג', הובילה למורכבות ביחס ליכולת לברר בדיעבד למי מבין חברי רשימת הדיוור שלא נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת אכן נשלחו דברי פרסומת בניגוד לחוק כאשר לשם בדיקה זו נדרש לבדוק באופן ידני כל חבר וחבר ברשימת הדיוור. לאור האמור הנתבעת איננה יודעת לקבוע במדויק מהו גודל הקבוצה שלא הסכימה לקבל דברי פרסומת ואליהם אכן שוגרו דברי פרסומת בניגוד לדין לאור בדיקה זו, הוסכם כי כל אחד מהנמענים שסירב לקבל מהנתבעת דברי פרסומת, קבוצה המונה 15,100 נמענים כאמור, יהיה זכאי לבחירה בין שתי ההטבות שלהלן:
- 29.1. **שני בקבוקי מיץ של 2 ליטר (כל בקבוק) לבחירה ממגוון טעמים, בשווי כולל של 46 ₪.** המימוש יתאפשר באחת משתי החנויות של הנתבעת ברחוב אוסישקין 24, רמת השרון וברחוב השוהם 17, ברקן.
- 29.2. **משלוח חינם בשווי 35 ₪ לכל חבר קבוצה שיבצע הזמנה באתר האינטרנט של הנתבעת (בכפוף למינימום הזמנה הקיים באתר על סך 200 ₪, וללא צורך להגיע לסך של 350 ₪ המקנה משלוח חינם ברגיל).**
30. שווי הפיצוי, ככל שימומש על ידי כל חברי הקבוצה, עומד על סך של בין **437,900 ₪**, ועד **694,900 ₪**.

31. בתוך 14 ימים מהמועד הקובע, הנתבעת תשלח הודעת דוא"ל (לכתובת הדוא"ל המעודכנת במערכותיה), המיידעת את חברי הקבוצה על ההטבה העומדת לרשותם, על אפשרויות המימוש, ועל כך שההטבה תהא בתוקף למשך 3 חודשים ממועד קבלתה (להלן: "השלב הראשון").
32. אם בתום השלב הראשון כמפורט בסעיף 31 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה על זכותם לקבלת הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב השני").
33. אם בתום השלב השני כמפורט בסעיף 32 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה בדבר זכאותם למימוש הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב השלישי").
34. אם בתום השלב השלישי כמפורט בסעיף 33 לעיל, עדיין תיוותר יתרה מסכום הפיצוי, הנתבעת תישלח לכלל חברי הקבוצה, פעם נוספת הודעה בדבר זכאותם למימוש הטבה כאמור שתהא בתוקף למשך 3 חודשים נוספים (להלן: "השלב הרביעי").
35. אם בתום תקופות המימוש המצטברות לא ימומשו על ידי חברי הקבוצה הטבות בסכום כולל של 250,000 ₪, אזי הנתבעת תשלם את הסכום שיוותר עד לסך 250,000 ₪, באמצעות תרומת מוצרים, בחלוקה שווה, לעמותות שלהלן עמותת אחים לחיים, עמותת בלב אחד.
36. יודגש, כי בכל ההודעות שיישלחו על-ידי הנתבעת במסגרתן תיידע את הנמענים על ההטבה, היא תציין במפורש, כי ההטבה ניתנה כחלק מהסדר פשרה בהליך ייצוגי, תוך ציון מספר התיק בו מתנהל ההליך.

#### **4.ב. מנגנון פיקוח**

37. בתום 14 ימים ממועד סיומו של כל שלב כמפורט לעיל, תמציא הנתבעת לב"כ התובע פירוט בדבר מספר השוברים שמומשו במסגרת הסכם הפשרה, וכן מידע בדבר הסכום הכולל של המימוש.
38. בתום 14 ימים ממועד מילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה, תגיש הנתבעת לבית המשפט דוח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה עם העתק לב"כ התובע.

#### **ג. ויתור על תביעות**

39. בכפוף לאישורו ולביצועו של ההסכם, מוותר התובע כלפי הנתבעת, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

#### **ד. מעשה בית דין**

40. אישור ההסכם יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה ונגד כל אחד מחברי הקבוצה (למעט אלו שידיעו על יציאתם), כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי הנתבעת ו/או בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור וזאת בין היתר, בעילות ובסעדים מכוח הוראות חוק תובענות ייצוגיות; חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; פקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968; חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשלי"ט-1979.

**ה. תנאי מתלה**

41. אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

**ו. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם**

42. הצדדים לא הגיעו להסכמות בנוגע לגמול ושכר טרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו. על מנת לא לתת לנושא זה להכשיל את ההגעה להסכם שיש בו משום הטבה משמעותית לציבור, ובשים לב לעובדה שממילא נושא זה מצוי בשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הצדדים הסכימו כי יותירו לשיקול דעת בית המשפט הנכבד את פסיקת הסכומים להם זכאים התובע ובאי כוחו.

43. בקביעת הגמול ושכר הטרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו, הצדדים הסכימו בית המשפט הנכבד צריך להתחשב בתועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, ולציבור בכללותו, שבאה לידי ביטוי, בין היתר, בכל ההיבטים שלהלן:

43.1. העובדה שההליך הביא לגילוי התקלה שהובילה למשלוח של דברי פרסומת לנמענים רבים שלא נתנו את הסכמתם לכך (ואף סירבו), כאשר ללא הליך זה כנראה שהתקלה לא הייתה מתגלה ונמענים רבים היו ממשיכים לקבל דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק;

43.2. העובדה שבעקבות ההליך הנתבעת הפסיקה באופן מוחלט את שיגור דברי הפרסומת על ידה על מנת למנוע המשך הפגיעה בזכויותיהם של הנמענים שקיבלו אותם ללא הסכמתם;

43.3. העובדה שההליך הוביל לתיקון התקלה גם אצל הנתבעת, וגם אצל חברת הדיוור (וויקס), באופן שהוביל לכך שגם חברות אחרות שעושות שימוש בפלטפורמה של וויקס נחשפו אליה ופעלו לתיקון דרכם;

43.4. העובדה כי הנתבעת מעמידה פיצוי כספי בשווי משמעותי לחברי הקבוצה, בסכום של 35-46 ₪ לכל חבר קבוצה, ובסכום כולל של 528,500-694,900 ₪, כולל תרומת מוצרים מובטחת בשווי של עד 250,000 ₪ (תלוי מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה כמפורט לעיל).

44. למען הסר ספק יובהר, כי הנתבעת מכירה בכך שהתובע ובאי כוחו זכאים לגמול ושכר טרחה, וזאת בין היתר בהתחשב בשיקולים האמורים לעיל, בעבודה שהושקעה על ידם בהליך לאורך שלוש שנים ושתי ערכאות, ובסיכון שנטל על עצמו התובע הייצוגי.

45. על בסיס שיקולים אלו, ואחרים (לרבות הרתעה של גופים אחרים המפרים את הוראות חוק התקשורת תדיר), בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע את שיעור הגמול ושכר הטרחה להם זכאים התובע ובאי כוחו.

46. ללא קשר לגמול ולשכר טרחה שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסכמת הצדדים לפיה הנתבעת תשפה את התובע בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, בסך של 5,544 ש"ח בכפוף להצגת קבלה.

47. כמו כן, עם אישור הסכם הפשרה, מתחייבת הנתבעת לשלם את החלק השני של אגרת בית המשפט, אלא אם ייעתר בית המשפט הנכבד לבקשת הצדדים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.



## ז. היעדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

48. הצדדים מסכימים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ואת תנאיו, ומבקשים מבית המשפט הנכבד, כי יפעיל את שיקול דעתו ויקבע כי במקרה דנן מתקיים טעם מיוחד שלא למנות בודק אשר יבחן את ההסכם ואת תנאיו, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

48.1. לאור העובדה שההסכם אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד;

48.2. כמו כן, לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עשוי לסרב ללהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי.

## ח. הסכם הפשרה הוא ראוי והוגן

49. הצדדים סבורים כי בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסכם הפשרה אשר גובש על רקע המלצת בית המשפט הנכבד, מאזן באופן ראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה וסיום ההליך בדרך של הסכם פשרה זה, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

50. עוד סבורים הצדדים, כי הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בטענות הצדדים ובעניינים של חברי הקבוצה והוא עדיף על המשך ניהול ההליך המשפטי, לתקופה בלתי ידועה, והסיכון הקיים לכל צד עד להכרעה סופית במחלוקת נושא ההליך.

51. בנסיבות אלה, ובשים לב לתיקון שביצעה הנתבעת, ולפיצויים שמעניקה הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה לחברי הקבוצה, סבורים הצדדים, כי הסכם הפשרה עדיף, הן לצדדים, הן לחברי הקבוצה והן למערכת המשפט ולציבור כולו.

## ט. בקשת פטור מחלקה השני של האגרה

52. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, ולפטור את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת, נוכח המפורט בבקשה זו, ובשים לב, בין היתר, לחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר הכרוך בהמשך ניהול ההליך, שהתאפשר נוכח העובדה שהצדדים פעלו במשך תקופה ארוכה מאד מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד, והצליחו להביא לאישורו של בית המשפט הנכבד הסכם פשרה שהוא, לעניות דעתם, ראוי והוגן, המסב תועלת לחברי הקבוצה.

53. לגישת הצדדים, מדובר בטענות העולות כדי "טעמים מיוחדים שיירשמו" המצדיקים היעדרות לבקשה זו, אשר יש בה אף כדי לתמרץ צדדים לפעול להגעה להסכמות בהתאם למתווה לעיל, על היתרונות הרבים הגלומים בו.

54. לעניין זה ראו: ת"צ (מחוזי חי) 11873-09-18 וולסקי נ' כלמוביל בע"מ, פסי נ"ו לפסק דינו של השופט יגאל גריל (נבו 20.8.2019); ת"צ (שלום חי) 12646-05-19 סימנדייב נ' אורכינדאה ניהול מלונות בע"מ, פסי 15 לפסק דינו של הנשיא אינאס סלאמה (נבו 8.7.2020); ת"צ (מחוזי חי) 4212-01-19 אלון נ' ביו - גאיה בע"מ, פסי כ"ח לפסק דינו של השופט יגאל גריל (נבו 5.8.2019); ת"צ (שלום חי) 55830-09-19



דמתי נ' סופר-ספיר בע"מ, פס' 15 לפסק דינו של הנשיא אינאס סלאמה (נבו 9.10.2020); ת"צ-7066-03-21 ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ (נבו 7.6.2021).

55. לחלופין, וככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר לבקשת הצדדים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי הנתבעת תישא בתשלום זה, בהתאם להסכמות הצדדים כמפורט בהסכם הפשרה.

### י. סוף דבר

56. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליכים, לרבות אישור התביעה כייצוגית, וניהול ההליך המשפטי לגופו, כולל הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים.

57. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הנו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת כתבי הטענות ובהמשך להן.

58. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.



תום שנפ, עו"ד  
מס' רישיון 71601  
  
תום שנפ, עו"ד  
ב"כ המבקש

נספח ב

עמוד 21 עד 22

נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף  
25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות

## הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה

**בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")**

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום [REDACTED] הוגשה לבית המשפט השלום בתל אביב ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר הפשרה"), וזאת במסגרת ת"צ 2468-11-21 ("התובענה"), אשר הוגש ביום 9.11.21 על-ידי מר שי קרונברג ("התובע") נגד מרכז השייקים של סחוט בע"מ ("הנתבעת").

תמצית התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית ("בקשת האישור") היא טענת התובע, כי הנתבעת הפרה את הוראותיו של חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת"), כאשר שיגרה דברי פרסומת בכך ששיגרה לתובע ולחברי הקבוצה הנטענת דברי פרסומת ללא הסכמתם המפורשת ומראש (או בכלל), ולאחר שסימנו מפורשות כי אינם מעוניינים לקבל מהמשיבה דברי פרסומת כאמור.

ביום 4.2.24 ניתנה החלטה המאשרת את התביעה כייצוגית, וזאת ביחס לעילות הנוגעות להפרת סעיף 3א לחוק התקשורת. לאחר מכן, הצדדים ניהלו מו"מ, ובסופו הגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה, אשר תמציתו תפורט להלן (ובכל מקרה נוסחו המלא הוא המחייב):

**הגדרת חברי הקבוצה:** כל אדם שקיבל מהמשיבה, בשבע השנים שקדמו להגשתה ועד למועד אישור הסכם הפשרה, דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 3א לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק ("חברי הקבוצה").

**עיקרי הסכמות הצדדים:** כל חבר קבוצה יהיה זכאי לקבל את אחת ההטבות שלהן: (1) שני בקבוקי מיץ של 2 ליטר (כל בקבוק) לבחירה ממגוון טעמים, בשווי כולל של 46 ₪; (2) משלוח חניס בשווי 29 ₪ לכל חבר קבוצה שיבצע הזמנה באתר האינטרנט של הנתבעת (בכפוף למינימום הזמנה הקיים באתר על סך 200 ₪). שווי הפיצוי, ככל שימומש על ידי כל חברי הקבוצה, עומד על סך של בין 437,900 ₪, ועד 694,900 ₪. אם בתום תקופות המימוש המצטברות לא ימומשו על ידי חברי הקבוצה הטבות בסכום כולל של 250,000 ₪, אזי הנתבעת תשלם את הסכום שיותר עד לסך 250,000 ₪, באמצעות תרומת מוצרים לעמותות שצוינו בהסדר הפשרה.

**ויתור על תביעות ומעשה בית-דין:** עם אישור הסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין כלפי חברי הקבוצה, למעט אלו מבין חברי הקבוצה שנתנו הודעת פרישה ופרישתם אושרה כדין, וזאת ביחס לכל ענייני בקשת האישור. חברי הקבוצה מוותרים באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

**שכר טרחה וגמול:** הצדדים הותירו לשיקול דעת בית המשפט את גובה הגמול ושכר הטרחה להם יהיו זכאים התובע ובא כוחו.

**הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה:** בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה.

בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה. מי שלא יגיש הודעת התנגדות או פרישה כאמור, ייחשב כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשורתו בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק, והכול קבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

**זכות עיון:** הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה, בפקס תובענות ייצוגיות, במזכירות בית-המשפט בהיכל שוקן ת"א, וכן בתיאום מראש במשרדי בי"כ המבקש, עו"ד תום שנפ, בדרך העצמאות 40 יהוד (טל': 03-6198889; פקס: 077-5558781), ובאתר האינטרנט של הנתבעת בכתובת [REDACTED].

תוכן מודעה זו אושר על-ידי בית-המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום        2024.

נספח ג

עמוד 24 בלבד

נוסח הודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4)  
לחוק תובענות ייצוגיות

### הודעה בדבר אישור הסכם פשרה ומתן תוקף של פסק דין

#### בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")

בהמשך למודעה שפורסמה ביום \_\_\_\_\_, ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום \_\_\_\_\_, אישר בית המשפט השלום בתל אביב ("בית המשפט") ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, אשר הוגש לאישורו ביום \_\_\_\_\_ (בהתאמה "פסק הדין" ו-"הסדר הפשרה") במסגרת ת"צ 2468-11-21 ("התובענה") אשר הוגשה ביום 9.11.21 על-ידי מר שי קרונברג ("התובע") נגד מרכז השייקים של סחוט בע"מ ("הנתבעת"). הודעה זו, עניינה עיקרי הסדר הפשרה ופסק הדין.

תמצית התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית ("בקשת האישור") היא טענת התובע, כי הנתבעת הפרה את הוראותיו של חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת"), כאשר שיגרה דברי פרסומת בכך ששיגרה לתובע ולחברי הקבוצה הנטענת דברי פרסומת ללא הסכמתם המפורשת ומראש (או בכלל), ולאחר שסימנו מפורשות כי אינם מעוניינים לקבל מהמשיבה דברי פרסומת כאמור.

ביום 4.2.24 ניתנה החלטה המאשרת את התביעה כייצוגית, וזאת ביחס לעילות הנוגעות להפרת סעיף 3א לחוק התקשורת. לאחר מכן, הצדדים ניהלו מו"מ, ובסופו הגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה, אשר תמציתו תפורט להלן (ובכל מקרה נוסחו המלא הוא המחייב):

חברי הקבוצה עליה חלים הסדר הפשרה ופסק-הדין, הם התובע, וכל אדם שקיבל מהנתבעת, בשבע השנים שקדמו להגשתה ועד למועד אישור הסכם הפשרה, דבר/י פרסומת בניגוד להוראות סעיף 3א לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק ("חברי הקבוצה").

**ויתור על תביעות:** עם אישור הסדר הפשרה, התגבש מעשה בית דין בכל טענות התובע בתביעה ובבקשת האישור. לאחר אישורו של הסדר הפשרה, וויתרו התובע וחברי הקבוצה על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה, בפנקס תובענות ייצוגיות, במזכירות בית-המשפט בהיכל שוקן ת"א, וכן בתיאום מראש במשרדי ב"כ המבקש, עו"ד תום שנפ, בדרך העצמאות 40 יהוד (טל': 03-6198889; פקס: 077-5558781), ובאתר האינטרנט של הנתבעת בכתובת \_\_\_\_\_.

תוכן מודעה זו אושר על-ידי בית-המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום \_\_\_\_\_ 2024.

## נספח ד

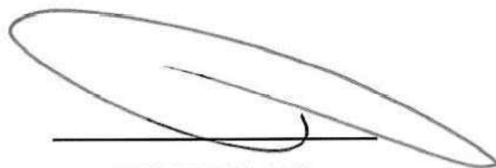
### עמוד 26 עד 27

תצהירים מטעם באי כוח הצדדים,  
מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות  
ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות  
תובענות ייצוגיות

## תצהיר

אני הח"מ, מר יוסף סורסקי, עו"ד נושא ת"ז מס' 060513363 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של מרכז השייקים של סחוט בע"מ, ומייצג אותה בתביעה שהוגשה כנגד על ידי שי קרונברג, ב-ת"צ 24688-11-21 קרונברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה עליו חתמו הצדדים ואשר אליה מצורף תצהירי זה ("הסכם הפשרה" או "ההסכם").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשה לאישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין החזר הוצאות לתובע, כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה בהליך למבקש או לבא כוחו כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
5. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו ולא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל תשלום (למעט שכר טרחה) או טובות הנאה, במישרין או בעקיפין, שאינם מצוינים בהסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



יוסף סורסקי, עו"ד

## אישור

אני הח"מ, אמיר מורשתי עו"ד (מ.ר. 23622), מאשר כי ביום 24 בחודש דצמבר 2024, הופיע בפני ברחוב השחם 1 בפתח תקווה מר יוסף סורסקי ת.ז. 060513363 ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



אמיר מורשתי, עו"ד



### תצהיר

אני הח"מ, מר תום שנפ, עו"ד נושא ת"ז מס' 301721866 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחו של מר שי קרוננברג, ומייצג אותו בתביעה שהוגשה על-ידו נגד מרכז השייקים של סחוט בע"מ, ב-ת"צ 24688-11-21 קרוננברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה עליו חתמו הצדדים ואשר אליה מצורף תצהירי זה ("הסכם הפשרה" או "ההסכם").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשה לאישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. לא קיבלתי ולא אקבל כל תשלום או טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר עם הסכם הפשרה, למעט שכר הטרחה כפי שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
 תום שנפ, עו"ד

### אישור

אני הח"מ, אוהד שמילוביץ, עו"ד (מ"ר 85775), מאשר כי ביום 24 דצמבר 2024, הופיע בפני מר תום שנפ, נושא ת.ז. מס' 301721866, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
 אוהד שמילוביץ, עו"ד  
 מס' רישיון 85775

נספח ה

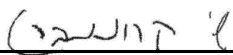
עמוד 29 עד 30

תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה  
12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות

**תצהיר**

אני הח"מ, מר שי קרוננברג, נושא ת"ז מס' 205368681, לאחר שהוזהרתי, כי עליי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:


1. אני משמש כתובע ב-ת"צ 24688-11-21 קרוננברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ.
2. אני עושה תצהירי זה כתמיכה בבקשה לאישור הסכם הפשרה, עליו חתמו הצדדים ("הסכם הפשרה" או "ההסכם"), לאחר שקראתי את הסכם הפשרה, שתצהירי זה הינו חלק ממנו.
3. למיטב ידיעתי ולפי עצת באי כוחי, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הם אלה המפורטים בו.
4. לא קיבלתי ולא אקבל כל תשלום או טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר עם הסכם הפשרה, למעט החזר האגרה, והגמול כפי שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד.
5. זוהי שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



שי קרוננברג

**אישור**

הריני מאשר כי ביום 25.12.24, בשעה 18:10, הופיע לפניי, עורך-דין דוד שני, מ"ר 96278, מדרך העצמאות 40, יהוד-מונוסון, מר שי קרוננברג הנושא ת"ז מס' 205368681, שזוהה על-ידי לאחר שקיבלתי בדוא"ל אימות של זהות הלקוח מאת מערכת ההזדהות הממשלתית של ממשל זמין. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניי והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

  
מ.ר. 96278

עורך-דין

### תצהיר

אני הח"מ, ערן חרסונסקי נושא ת.ז. מס' 040142879, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כדירקטור ומו"ח בחברת מרכז השייקים של סחוט בע"מ, היא הנתבעת ב-ת"צ 24688-11-21 קרונוברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ (להלן: "הבקשה לאישור").
2. הנני מוסמך ונותן תצהירי זה מטעם מרכז השייקים של סחוט בע"מ (להלן: "הנתבעת"), כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם הפשרה אשר הוגשה מטעם הצדדים ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"), בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשה לאישור מפורטות בהסכם הפשרה, אשר מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. הצדדים להליך ניהלו משא ומתן, בעקבותיו הגיעו להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה בתובענה הייצוגית.
5. למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין החזר הוצאות לתובע, כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה בהליך למבקש או לבא כוחו כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו ולא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל תשלום או טובות הנאה, במישרין או בעקיפין, שאינם מצוינים בהסכם.
7. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
 ערן חרסונסקי

### אישור

אני הח"מ, יוסף סורסקי עו"ד (מ.ר. 62149), מאשר כי ביום 24 בחודש 12, 2024, הופיע בפני בפתח תקווה, חרסונסקי ערן, ת.ז. 040142879 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.




נספח ו

עמוד 32 בלבד

אסמכתאות על שווי ההטבות הניתנות  
לחברי הקבוצה

**ערכת הסל** **סיכום ההזמנה (2)**

---

<b>₪ 49.00</b>	לימונדה פרימיום 2 ליטר	
	כמות: 2	
	פרטים נוספים	

---

**יש לך קוד קופון?**

**מימוש גיפט קארד**

---

**יש לך 0 נקודות**

צריך עוד 100 נקודות כדי לקבל הנחה בסך נקודות

0/100

בסיום ההזמנה יוענקו לך 245 נקודות.

---

<b>₪ 41.88</b>	פרטים
<b>₪ 29.91</b>	משלוח
<b>₪ 12.21</b>	מע"ח

---

**₪ 84.00 סך הכל**

הליך תשלום מאובטח

**תשלום**

מספר הכרטיס

יש להכניס מספר

תאריך תפוגה

CVV/CVC

שם בעלת הכרטיס

יש להכניס שם מלא

שמירת פרטי הכרטיס לפעם הבאה.

**כתובת לחיוב**

כמו הכתובת למשלוח

**בדיקת הפרטים וביצוע ההזמנה**

יש לעבור על הפרטים שלמעלה ולהמשיך כשמתאים לך.

אני מאשר/ת את התנאים וההגבלות ומדיניות הפרטיות.\*

אפשר לשלוח לי הודעות שיווקיות במייל ו/או ב-SMS לכל כתובת מייל או מספר טלפון שהוספתי למעלה.

**ביצוע ההזמנה ותשלום**